

ŽELJKO RUPČIĆ
ĐAKOVO, B. ADŽIJE 59
PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ
Auto Expert Dominik j.d.o.o.
Cret Bizovački, Matije Gupca 119
31222 Bizovac

Đakovo, 27. travnja 2026. godine

Na broj: St-178/2026

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

PREDMET: *Izvješće privremenog stečajnog upravitelja-*

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St-178/2026-3 od 23. ožujka 2026. godine pokrenut je prethodni stečajni postupak nad dužnikom Auto Expert Dominik j.d.o.o., Cret Bizovački, Matije Gupca 119, OIB 15588812533, EUID: HRSR.030267243. Navedenim rješenjem privremeni stečajni upravitelj obvezan je sudu dostaviti izvješće o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika te mogućnostima provođenja stečajnog postupka nad njegovom imovinom. Osim toga privremeni stečajni upravitelj obvezan je utvrditi postoji li stečajni razlog prezaduženosti na strani stečajnog dužnika.

U prethodnom postupku proveo sam sve potrebne i moguće radnje radi utvrđivanja financijsko-gospodarskog stanja dužnika te mogućnostima provođenja stečajnog postupka nad njegovom imovinom. Tijekom navedenog postupka, a uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku utvrdio sam da temeljni kapital dužnika iznosi 1,33 eura, da je jedini član društva Dominik Ćuraj, OIB: 21893842545, Cret Bizovački, Matije Gupca 146 koji je ujedno i jedina osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.

U tijeku ispitnih radnji pokušao sam pisanim i usmenim putem stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom ali bezuspješno. Naime, na službenu mail adresu upisanu u sudskom registru, zakonskom zastupniku uputio sam dana 24. ožujka 2026. godine Zahtjev za dostavu dokumentacije i obavijesti potrebnih za utvrđenje imovine društva. Nakon toga me zakonski zastupnik mailom zatražio telefonski broj radi kontakta (unatoč tome što se broj privremenog stečajnog upravitelja već nalazio na dopisu) koji sam mu ponovno poslao ali me zakonski zastupnik opet nije kontaktirao. S obzirom da nisam zaprimio traženu dokumentaciju i obavijesti ponovno sam dana 01. travnja 2026. godine od zakonskog zastupnika zatražio postupanje po Zahtjevu za dostavu dokumentacije i obavijesti ali ponovno bezuspješno.

Prilog:

- **Zahtjev zakonskom zastupniku za dostavu dokumentacije i obavijesti**
- **Mail komunikacija prema zakonskom zastupniku**

Zakonski zastupnik nije u određenom roku dostavio traženu dokumentaciju i obavijesti. Dakle, nije na temelju pisanih zahtjeva privremenom stečajnom upravitelju dostavio traženu

dokumentaciju, dao potrebne obavijesti odnosno pomagao u ispunjavanju njegovih zadataka, a što je sve u suprotnosti sa člankom 177., a u svezi sa člankom 180. Stečajnog zakona.

Podatke potrebne za provedbu prethodnog stečajnog postupka prikupio sam na temelju javno dostupnih podataka. Uvidom u Potvrdu o blokadi računa od 13. ožujka 2026. godine bilo je vidljivo da je dužnik neprekidno blokiran duže od 120 dana te da neizvršene osnove za plaćanje iznose 27.513,36 eura. Sukladno prethodno navedenom utvrđujem da postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje, prema članku 6. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona.

Dužnik je zadnji javni financijski izvještaj objavio za 2024. godinu te je iz navedenog razloga bilo teže utvrditi postojanje stečajnog razloga prezaduženosti iz čl. 7. st. 1 Stečajnog zakona. Naime, u tijeku prethodnog stečajnog postupka nije mi bio dostupan financijski izvještaj za 2025. godinu te bruto bilanca do pokretanja prethodnog stečajnog postupka. Neovisno o navedenom zaključujem da je dužnik vjerojatno i prezadužen jer je prema bruto bilanci društva za 2024. godinu imao knjigovodstvenu vrijednost imovine u iznosu od 20.056,29 eura, a obveze dužnika na dan 13. ožujka 2026. godine najmanje iznose 27.513,36 eura (samo one obveze za koje je pokušana prisilna naplata na računu dužnika) pri tome ne računajući i one obveze za koje nije pokrenut postupak prisilne naplate. Također napominjem da stvarno nisam uspio utvrditi ima li uopće dužnik imovine i da li je ista likvidna odnosno unovčiva.

U svrhu utvrđenja imovine dužnika također sam pisanim putem kontaktirao Poreznu upravu, Područni ured Osijek, Ispostava Valpovo sa zamolbom da mi dostave raspoložive podatke o imovini dužnika (bilancu, informacije o vlasništvu nekretnina, pokretnina ili druge financijske imovine) kao i podatak o stanju poreznog duga. Također sam zatražio podatak o tome da li je dužnik imao promet nekretnina te koji knjigovodstveni servis ili osoba su vodili poslovne knjige dužnika. Od Porezne uprave zaprimio sam dopis iz kojeg je vidljivo da dužnik nije imao promet nekretnina, da dužnik nije imao sklopljen upravni ugovor, da je nad dužnikom u tijeku 2023. godine proveden porezni nadzor kojim su utvrđene nepravilnosti te da dužnik ima dugovanje po osnovu javnih davanja u iznosu od 2.544,79 eura. Porezna uprava mi je dostavila bruto bilancu dužnika sa stanjem na dan 31. prosinca 2024. godine te kontakt mail i telefon knjigovodstvenog servisa koji za dužnika obavlja knjigovodstvene poslove. Na mail adresu knjigovodstvenog servisa uputio sam dopis sa Zamolbom da mi dostave raspoložive podatke o imovini dužnika međutim do dana podnošenja ovog Izvješća knjigovodstveni servis mi nije dostavio traženo. Također sam knjigovodstveni servis pokušao nekoliko puta kontaktirati i telefonski ali svaki puta bezuspješno.

Prema zadnjem dostupnom financijskom izvješću za 2024. godinu dužnik je u svojim poslovnim knjigama imao evidentiranu slijedeću imovinu:

Red. br.	Knjigovodstveni opis imovine	Knjigovodstvena vr. imovine (euro)
1.	Ulaganje u računalni softver	243,75
2.	Građevine u pripremi	6.899,13
3.	Oprema servisa	5.505,97
4.	Sredstva na računu i u blagajni servisa	1.547,26
5.	Potraživanja od kupaca	2.394,56
6.	Potraživanja za pretplatu poreznih javnih davanja	3.465,62
UKUPNO:		20.056,29

Prilog:

- **Dopis porezne uprave od 27. ožujka 2026. godine**
- **Zahtjev knjigovodstvenom servisu za dostavu dokumentacije**
- **Bruto bilanca dužnika zaključno sa 31. prosinca 2024. godine**

U odnosu pojedine stavke iskazane u bilanci društva za 2024. godinu dajem slijedeće mišljenje. Pretpostavka je da se stavka građevina u pripremi knjigovodstvene vrijednosti 6.899,13 eura odnosi na ulaganje dužnika u tuđe nekretnine (naime, dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina) stoga pretpostavljam da je to imovina koja nije likvidna, odnosno koja je spojena sa nekretninom u tuđem vlasništvu te se stoga ne može unovčiti. Sredstva na banci i blagajni u iznosu od 1.547,26 eura, pretpostavljam se više ne nalaze u vlasništvu društva jer je u međuvremenu došlo do blokade računa dužnika. Nadalje, potraživanja za pretplatu poreznih javnih davanja u iznosu od 3.465.62 eura vjerojatno nisu osnovana odnosno stvarno ne postoje. Čak naprotiv, prema kartici porezne uprave dužnik je po osnovi javnih davanja dužan iznos od 2.544,79 eura. Za ostalu knjigovodstvenu imovinu (oprema servisa i potraživanja od kupaca) nisam uspio utvrditi da li ista zaista postoji i gdje se nalazi te da li je stvarno naplativa i unovčiva.

Osim toga, uvidom u mail komunikaciju sa Zemljišno-knjižnim odjelom Valpovo od 07. travnja 2026. godine vidljivo je da dužnik u području nadležnosti Zemljišno knjižnog odjela Valpovo nije upisan kao vlasnik nekretnina.

Dokaz: uvid u mail komunikaciju sa Zemljišno-knjižnim odjelom Valpovo

Također, uvidom u uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d., „STP ĐAKOVO“, Đakovo od 08. travnja 2026. godine vidljivo je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Dokaz: uvid u uvjerenje CVH, „ĐAKOVO“, Đakovo od 08. travnja 2026. godine

ZAKLJUČAK

Temeljem svega prethodno navedenog, zaključujem da je dužnik Auto Expert Dominik j.d.o.o., Cret Bizovački, Matije Gupca 119, OIB 15588812533, EUID: HRSR.030267243 nesposoban za plaćanje te da je sukladno članku 6. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona nastupio stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje. Osim toga zaključujem da je dužnik vjerojatno i prezadužen jer nisam utvrdio da ima imovinu ali sam utvrdio da ima blokirani račun iz čega se zaključuje da je imovina dužnika zasigurno manja od postojećih obveza te je sukladno čl. 7. st. 1 Stečajnog zakona nastupio i stečajni razlog prezaduženosti. Također zaključujem da dužnik vjerojatno nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici nakon namirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

Nadalje, predlažem da sud sukladno čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 3.244,56 eura za namirenje troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a prema slijedećoj specifikaciji:

Redni broj	Opis troška	Iznos (eura)
------------	-------------	--------------

1.	Izrada pečata (trošak izrade pečata obračunat je prema uobičajenoj tržišnoj cijeni te do sada ispostavljanim računima društva Graver d.o.o. iz Osijeka za izradu pečata)	19,91
2.	Knjigovodstvene usluge (trošak knjigovodstvenih usluga obračunat je na temelju mjesečne cijene usluge u iznosu od 99,54 eura sa uračunatim pdv-om za vođenje knjigovodstvenih poslova dužnika sa manjom imovinom te na temelju predvidivog trajanja stečajnog postupka od 10 mjeseci)	995,42
3.	Uredski materijal, biljezi, ptt. usluge, jav. bilježnik i dr. (trošak po ovoj kategoriji je obračunat temeljem uobičajenih tržišnih cijena za nabavku uredskog materijala, biljega, ptt usluga te troškova javnog bilježnika)	132,72
4.	Putni trošak stečajnog upravitelja (predvidivo je da bi u tijeku stečajnog postupka nastali putni troškovi stečajnom upravitelju za prijeđenih predvidivih 1.500,00 km x 0,26 eura po prijeđenom kilometru, a na što treba obračunati i platiti pripadajuće poreze i doprinose)	646,18
5.	Naknada banke za vođenje i zatvaranje računa (navedeni trošak je obračunat po cijeni mjesečne usluge 5,80 eura mjesečno za predvidivi period trajanja stečajnog postupka od deset mjeseci te naknade od 19,91 eura za zatvaranje računa, a sve po odluci o cijenama usluga Slatinske banke d.d, Slatina)	77,98
	Trošak sređenja, popisa i čuvanja arhivskog gradiva stečajnog dužnika (sastoji se od troška sređenja i popisa arhivskog gradiva od strane ovlaštenih osoba u iznosu od 132,72 eura te od troška čuvanja trajnog arhivskog gradiva u dužini od cca 10 dužnih metara po cijeni od 11,15 eura po dužnom metru temeljem cjenika društva Filmoteka d.o.o. iz Osijeka)	244,21
6.	Trošak nagrade u prethodnom i otvorenom stečajnom postupku (navedeni trošak obuhvaća trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu ukupnog troška od 464,53 eura te trošak nagrade stečajnog upravitelja u otvorenom stečajnom postupku u iznosu ukupnog troška od 663,61 eura, a sve sukladno Uredbi Vlade RH o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima) Kriterij za obračun nagrade u otvorenom stečajnom postupku je obujam i složenost poslova.	1.128,14
UKUPNO:		3.244,56

Ukoliko pozvane osobe ne postupe po rješenju suda predlažem da stečajni sud u skladu s čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona donese rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj
Željko Rupčić